

V Praze, 26. 8. 2017

Otevřený dopis výboru základní organizace Vysokoškolského odborového svazu AMU
k neprodloužení smlouvy pedagogovi FAMU doc. Vítu Janečkovi

Vážený pane děkane,

výbor odborové organizace AMU si dovoluje touto formou reagovat na okolnosti neprodloužení smlouvy doc. Vítu Janečkovi z Katedry dokumentární tvorby. Coby důvod jste nejprve uváděl administrativní chybu, kdy na Janečkovo místo náhle nejsou v rozpočtu peníze, protože byl placen z peněz jiné katedry, Famu International, na níž také vyučuje (podle interních předpisů školy i podle zažité praxe je přitom výuka pedagoga placeného z jedné katedry na více různých katedrách běžnou věcí). Katedra dokumentu v reakci na Vaše prvotní zdůvodnění našla na Janečkovo setrvání nicméně vlastní zdroje (někteří pedagogové se rozhodli ze solidarity obětovat část svých úvazků). Toto řešení jste odmítl a začal uvádět jiné důvody neprodloužení smlouvy docentu Janečkovi – údajné poškozování veřejného obrazu školy i Vás samého, neetické chování a nedostatek sebereflexe, to vše spjaté primárně s Janečkovými texty v časopise Cinepur a vyjádřeními na Facebooku. V tisku jste dále uvedl, že důvodem neprodloužení smlouvy bylo také hlasování jmenovaného v akademickém senátu v době před několika lety.

Smlouva tohoto pedagoga navíc nebyla prodloužena i poté, co o to výslovně požádal garant studijního programu Katedry dokumentární tvorby, s nímž neprodloužení smlouvy Víta Janečka (vyučujícího akreditované, povinné předměty) nebylo předem nijak konzultováno. Z hlediska profesního a pedagogického jde přitom o osobnost, která ve svém oboru dlouhodobě dosahuje významných úspěchů a je mezi studenty oblíbena.

Vámi uvedené důvody k vyloučení doc. Janečka z akademické obce nepovažujeme za obhajitelné. Domníváme se, že neprodloužení jeho smlouvy je motivováno – podobně jako v předchozím případě PhDr. Breganta – vedením osobního sporu proti vybraným zaměstnancům, který v důsledku narušuje vnitřní chod školy i její vnější obraz. V akademickém prostředí nelze navíc nikoho postihnout za hlasování v senátu a nedostatek sebereflexe, tento důvod je zcela mimo právní rámec.

I když jsme si vědomi, že diskuze vedené s doc. Janečkem jsou v některých případech vedeny emotivní formou, která se týká všech zúčastněných stran, přesto toto nepovažujeme za obhajitelný důvod k vyloučení jmenovaného pedagoga z akademické obce. Výbor odborové organizace se seznámil s předmětnými texty v časopise Cinepur, ke kterým ve Vašem zdůvodnění odkazujete, a v jejich znění neshledal žádné neetické pasáže, které by poškozovaly pověst FAMU. Ačkoliv s jejich zněním nemusíme souhlasit ve všech bodech, považujeme je za vyjádření subjektivního, nicméně argumentovaně podaného názoru, na který má pisatel právo; nakonec i Vy jste na stránkách tohoto časopisu vedl polemiku. Pokud by tyto důvody byly natolik závažné, že by měl být daný zaměstnanec penalizován, měl jste v okamžiku publikování možnost mu toto jednání vytknout, což jste neučinil, naopak jste se diskuze sám zúčastnil.

Rádi bychom Vás jako zástupci odborové organizace AMU požádali, abyste Vaše rozhodnutí o neprodloužení smlouvy doc. Janečka zvažil a pokusil se jeho místo v akademické obci zachovat.

Za výbor ZO VOS AMU

Helena Bendová (předsedkyně)

Martin Blažíček

Jarmila Steckerová

Za kontrolní komisi ZO VOS AMU

Lenka Petrová